

UCHWAŁA Nr 375 / 7849 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2017 r. przez VirtualCAD sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy VirtualCad sp. z o.o. dzięki wdrożeniu innowacji w skali kraju polegającej na otworzeniu wirtualnego biura konstrukcyjnego*” nr RPPK.01.04.01-18-0537/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 listopada 2017 r. przez VirtualCAD sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy VirtualCad sp. z o.o. dzięki wdrożeniu innowacji w skali kraju polegającej na otworzeniu wirtualnego biura konstrukcyjnego” nr RPPK.01.04.01-18-0537/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 oraz § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo VirtualCAD sp. z o.o., złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy

VirtualCad sp. z o.o. dzięki wdrożeniu innowacji w skali kraju polegającej na otworzeniu wirtualnego biura konstrukcyjnego". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0537/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”* z uwagi na przekroczenie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych w projekcie tj. 500 000 zł. W związku z powyższym wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną w zakresie ww. kryterium formalnego.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14 listopada 2017 r. (z zachowaniem terminu) protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi¹ dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.

Zgodnie z zapisami § 11 ust.2 Regulaminu konkursu maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 500 000,00 zł. Ponadto zapisy § 21 ust. 13 Regulaminu konkursu stanowią, że: „*W ramach składanych wyjaśnień/ korekt niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę zmian w projekcie, o których mowa w § 20 ust. 8 i ust. 9, tj.*

1) *dodawania wydatków,*

2) *zwiększania wartości wydatków,*

¹ Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

3) zmiany % dofinansowania

- z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca w złożonym proteście podniósł, iż nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca powołując się na zapisy § 20 ust. 4 Regulamin konkursu, argumentuje, iż powinien zostać wezwany do poprawy wniosku, natomiast przekroczenie maksymalnego dopuszczalnego poziomu wydatków powinno być traktowane jako błąd/nieścisłość o którym mowa w § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu. Zdaniem Wnioskodawcy pola A.5, D.3, D.5, D.8 nie powinny zostać walidowane w przypadku niespełnienia kryterium maksymalnej wysokości wydatków kwalifikowanych.

Bezspornym jest, że Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie na kwotę wydatków kwalifikowanych 666 626,17 zł, tj. powyżej maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych określonych w § 11 ust. 2 Regulaminu konkursu. Treść złożonego wniosku o dofinansowanie (pola A.5 Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji, D.3. Tabela wydatków, oraz D.8. Źródła finansowania wydatków) wskazuje jednoznacznie, iż planowana do poniesienia wartość wydatków kwalifikowanych to 666 626,17 zł. IZ RPO WP nie ma wątpliwości, iż Wnioskodawca przekroczył tym samym maksymalną wartość wydatków kwalifikowanych w projekcie. Tym samym projekt nie spełnia warunków wynikających z kryterium dopuszczającego standardowego „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”, gdyż zakres finansowy wniosku nie jest zgodny z kryterium brzegowym dotyczącym maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do poprawy wniosku IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu „W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. **W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie.**” I dalej zapis na który powołuje się Wnioskodawca w proteście: „Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do wnioskodawcy o wyjaśnienia **jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.**”

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „**nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny**” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę

informacji na skutek nieścisłości czy wątpliwości nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca.

Ocena przedmiotowego projektu wykazała (nie pozostawiając wątpliwości), że Zakres finansowy projektu jest niezgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu. W związku z negatywnym wynikiem weryfikacji projekt podlega odrzuceniu.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący sposobu działania Generatora wniosków, IZ RPO WP wskazuje, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania zapisów Regulaminu konkursu, w tym załącznika nr 2 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie*, która w sposób nie budzący wątpliwości opisuje sposób wypełniania wniosku o dofinansowanie. Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w części pn. Informacje ogólne wskazuje, cyt. **„Aby wypełnić wniosek o dofinansowanie należy skorzystać z Lokalnego Systemu Informatycznego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (LSI) dostępnego na stronie gw.podkarpackie.pl. Celem przedmiotowego systemu jest usprawnienie obsługi procesu wdrażania i zarządzania programem operacyjnym, a także wsparcie podmiotów wnioskujących o dofinansowanie. **Przed rozpoczęciem wypełniania wniosku należy zapoznać się z funkcjonowaniem LSI, a następnie rozpocząć proces rejestracji zakładając indywidualne konto.**”** Zauważyć należy, że LSI jest narzędziem dedykowanym i stosowanym przez wnioskodawców aplikujących o dofinansowanie z RPO WP w ramach osi priorytetowych I – VI i nie ma możliwości dostosowania go do wymogów konkretnego naboru wniosków.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca przed rozpoczęciem wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów oraz funkcjonowaniem Lokalnego Systemu Informatycznego i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. IZ RPO WP za bezpodstawne uznaje stanowisko Wnioskodawcy kwestionujące reguły konkursu oraz sposób funkcjonowania generatora wniosków. Regulamin konkursu, Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie, kryteria oraz sposób ich oceny były ogólnie dostępne od dnia ogłoszenia konkursu tj. 10 maja 2017 r. Wnioskodawca składając wniosek w konkursie godził się na nie i akceptował je, a tym samym miał świadomość zawartych w Regulaminie konkursu wymogów stawianych aplikującym podmiotom. Wnioskodawca potwierdził powyższe w zawartym w pkt. F.1 formularza wniosku w którym oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. Zgodnie z § 2 ust. 8 Regulaminu konkursu „przystąpienie do konkursu jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego Regulaminu oraz jego załączników”.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

IZ RPO WP po ponownej analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu w zakresie niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. VirtualCAD Sp. z o.o., ul. Szopena 10, 38-500 Sanok
2. Pan Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk